

ODVJETNIK  
DAMIR BABIĆ  
Šibenik, Kralja Zvonimira 5  
Tel./Fax. + 385 (0)22 492 019  
Mob. + 385 (0)91 79 73 732  
damir.babic1@optinet.hr

---

Na spis br. P – 1692/2012

OPĆINSKOM SUDU U ŠIBENIKU

za

NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

TUŽITELJICA :

JUŽINIĆ GORDANA (OIB: 94416019760), Put Tanaje 6, 22000 Šibenik,  
Zastupana po punomoćniku Damiru Babić, odvjetniku u Šibeniku

TUŽENIK:

Stečajna masa iza dužnika DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju (OIB: 14723663506),  
zastupan po stečajnom upravitelju Anči Bašić, a ova po punomoćniku Mišlu Rošić,  
odvjetniku u Splitu

*radi otkaza*

ŽALBA TUŽITELJICE

- protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku posl. br.  
P-1692/2012 od dana 19. veljače 2025.g. i 25. veljače 2025.g.

---

3 x

Tužiteljica, nezadovoljna netom citiranim rješenjima u zakonskom roku ulaže žalbu na isto pobijajući ih iz svih žalbenih razloga, a naročito zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava, te

*p r e d l a ž e*

da drugostupanjski sud uvažavanjem ove žalbe preinači pobijana rješenja, i to na način da:

- u odnosu na rješenje od dana 19. veljače 2025.g. usvoji prijedlog tužiteljice i dopusti ponavljanje postupka, ili podredno, da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na novi postupak i odluku;

- u odnosu na rješenje od 25. veljače 2025.g. da odbije u cijelosti zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška.

### Obrazloženje

I) Osporenim rješenjem od dana 19. veljače 2025.g. prvostupanjski sud je odbio prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka završenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku posl. br. P – 1692/2012 od dana 28. ožujka 2014.g.

Navedeno rješenje nije pravilno niti zakonito jer su u istom ostvarene brojne zakonske povrede.

Prvostupanjski sud sasvim pogrešno utvrđuje da bi nove činjenice zbog koje se predlaže ponavljanje postupka već ranije bile poznate sudu iz spisa, odnosno da ih je prvostupanjski sud imao u vidu kod donošenja presude jer da su dijagnoze iz Specijalističkog nalaza Ivane Mikulandra Pulić dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. te Specijalističkog nalaza Milivoja Stojanovića dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. bile naznačene u zdravstvenom kartonu tužiteljice koji da je ista tijekom postupka priložila kao dokaz.

Navedeno nije točno, budući da tužiteljica raspolaže svojim zdravstvenim kartonom, a iz kojeg je vidljivo kako na dan 13. travnja 2012.g. nije evidentiran ikakav unos vezano za zdravstveno stanje tužiteljice – bilo kakva dijagnoza i terapije iste ne postoji. Dakle, suprotno onome što se navodi u pobijanom rješenju, prvostupanjski sud nije imao uvid u dva priložena nalaza prilikom postupanja i presuđenja, a kojima tužiteljica nije raspolagala u vrijeme prvostupanjskog postupka iz opravdanih razloga. U tome smislu se u spis ponovo prilaže dio zdravstvenog kartona tužiteljice – stranice 142 i 143 ispisa istog od dana 22. ožujka 2025.g.

Sve to iz razloga što:

- Specijalistički nalaz Ivane Mikulandra Pulić dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. jasno navodi kako tužiteljica ima dijagnozu Tendinitis calcif. musc. supraspinati dex. – bolovi u desnom ramenu, kretnje u desnom ramenu limitirane uz bolnost, te se preporučuje poštediti od posla, kontrola ortopeda i kontrola nakon terapije;

- Specijalistički nalaz Milivoja Stojanovića dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. također jasno navodi kako tužiteljica ima dijagnozu Depressio – tjeskobno depresivni ustroj osobnosti sa stalnom simptomatologijom te da se bolovanje preporuča dalje.

Iz oba nalaza, opravdano priložena kao razlog za ponavljanje ovog postupka, razvidno je kako tužiteljica u spornom periodu nije bila radno sposobna, ista je bila rastresena, depresivna te u jakim fizičkim bolovima.

Zašto tužiteljica nije dobila doznake od svoje doktorice i zašto joj nedostaju iste u periodu od 13. travnja 2012.g. – 20. travnja 2012.g. trebalo bi pitati njezinu doktoricu opće prakse, no svakako razlog i odgovornost za nepostojanje doznaka u tom periodu nije u/na tužiteljici ili u njezinom ponašanju.

Pogrešno prvostupanjski sud stoga navodi kako je tuženik opravdano izvanredno otkazao ugovor o radu prema tužiteljici iz razloga što da ista nije došla na posao, a da nije bila na bolovanju te da je bila radno sposobna.

Dakle, opisani podaci nisu vidljivi iz zdravstvenog kartona tužiteljice, odnosno isti ne sadrži dijagnoze iz u ovom prijedlogu priloženih dvaju Specijalističkih nalaza, slijedom čega se pobijano rješenje ukazuje kao neutemeljeno u cijelosti.

DOKAZ: - dio zdravstvenog kartona tužiteljice – stranice 142 i 143 ispisa istog od dana 22. ožujka 2025.g., prilaže se

Slijedom navedenog, tužiteljica je predložila da se postupak koji je pravomoćno završen ponovi na temelju članka 421. stavka 1. točke 10. Zakona o parničnom postupku, sve iz razloga, a kako je naprijed obrazloženo, što ista nije imala saznanja za činjenice vidljive iz Specijalističkog nalaza Ivane Mikulandra Pulić dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. te Specijalističkog nalaza Milivoja Stojanovića dr. med. od dana 13. travnja 2012.g. (kojima nalazima tužiteljica iz objektivnih i opravdanih razloga nije raspolagala do podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka), odnosno kako tužiteljica nije bila radno sposobna u periodu od 13. travnja 2012.g. do 20. travnja 2012.g.

Obzirom na to, tužiteljica je pronašla odnosno stekla mogućnost da upotrijebi te nove činjenice temeljem kojih je za nju mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice bile upotrijebljene u prijašnjem postupku, odnosno nedvojbeno je da bi sud prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice.

II) Osporenim rješenjem od dana 25. veljače 2025.g. naloženo je tužiteljici da naknadi tuženiku parnični trošak u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe. Isto rješenje se pobija iz dva razloga:

- jer je zahtjev tuženika nepravodoban, odnosno isti je mogao popisati parnični trošak do dana 16. siječnja 2025.g. (kada je sud donio rješenje da će o prijedlogu za ponavljanje postupka odlučiti izvan rasprave, nakon što je po drugi put postupao temeljem prijedloga za ponavljanje tužiteljice);

- jer je prijedlog za ponavljanje postupka trebao biti u cijelosti prihvaćen, a tuženik je taj koji bi trebao biti obvezan na plaćanje parničnog troška tužiteljice koja je sve ove godine šikanirana upravo i samo od tuženika.

III) Stoga se predlaže kao uvodno.

U Šibeniku, 24. ožujka 2025.god.

Južinić Gordana p. p.